



INFORME DE EVALUACIÓN

CURSO DE

“GESTIÓN DEL CICLO DEL PROYECTO EN LA ACCIÓN HUMANITARIA”.

LAS PALMAS DE GRAN CANARIA, 22 AL 24 DE ABRIL 2009

OBRA SOCIAL FUNDACIÓN “LA CAIXA”

IECAH – INSTITUTO DE ESTUDIOS SOBRE CONFLICTOS Y ACCIÓN

HUMANITARIA

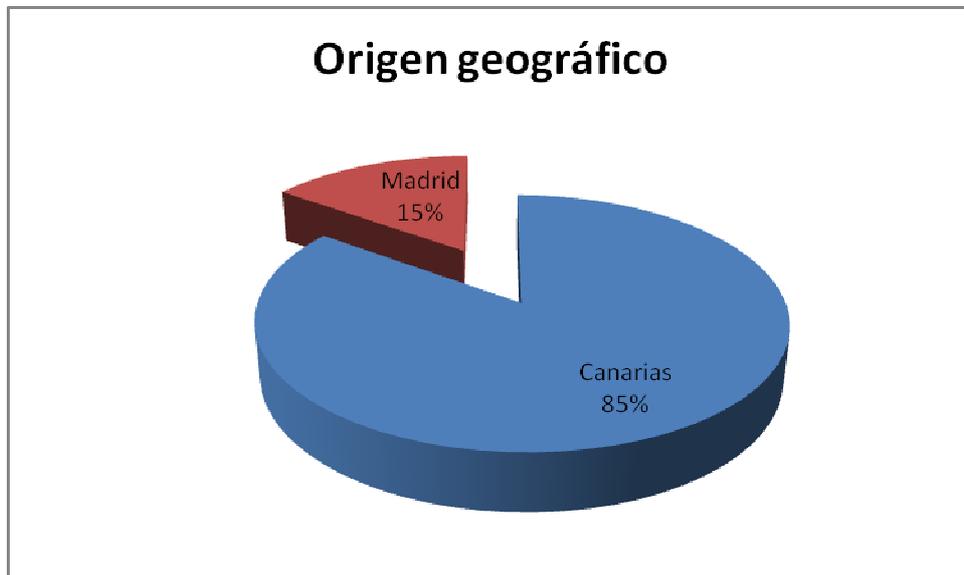
En colaboración con Casa África

1. Presentación

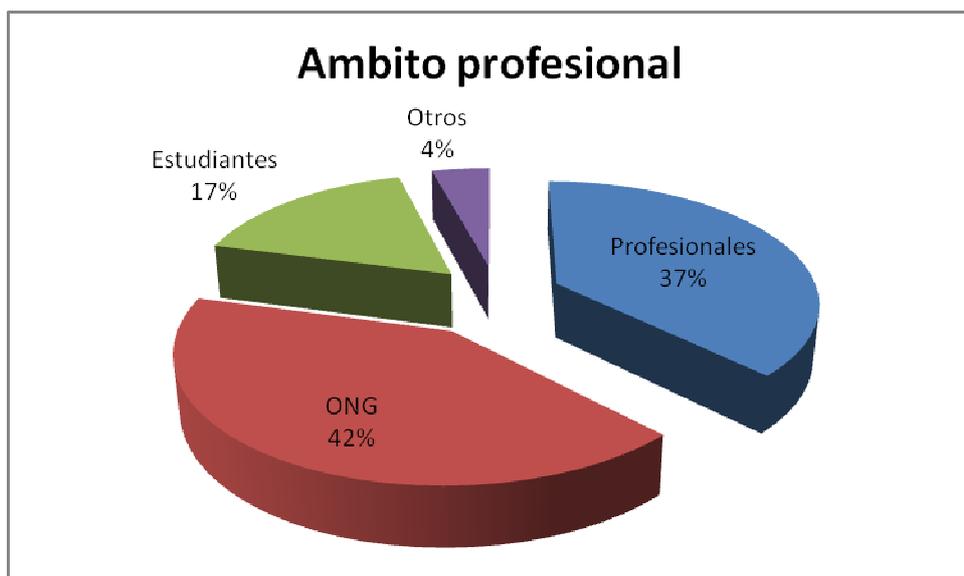
Este curso ha sido organizado por la Obra Social Fundación “la Caixa” en el seno de su Programa de Cooperación Internacional con la colaboración del IECAH. Se celebró en Las Palmas de Gran Canaria del 22 al 24 de abril de 2009 en Casa África, colaboradora del evento.

Es el decimoprimer curso que se realiza al hilo de la publicación del *Manual de gestión del ciclo del proyecto en la acción humanitaria*, que fue distribuido, junto a la *Guía Práctica de educación de riesgo de desastres para organizaciones humanitarias y de desarrollo*, a todos los participantes y que recibió comentarios muy positivos respecto a su calidad y utilidad.

El contenido docente del curso fue impartido en gran parte por Pilar Cirugeda, Irene Arcas (investigadoras del IECAH) y Francisco Rey (codirector del IECAH). También intervino Javier de Coca (Cruz Roja, organización participante en la elaboración del Manual). Aunque hubo un claro predominio de participantes residentes de las Islas Canarias (ver gráfico), varios de ellos eran originarios de lugares como Senegal, Colombia, Palestina o Túnez lo cual garantizó una gran riqueza en los intercambios.



El perfil profesional de los alumnos fue bastante variado, desde politólogos, abogados o estadísticos hasta técnicos informáticos o ingenieros agrícolas. También contamos con voluntarios y trabajadores de ONG como Cruz Roja, UNICEF o Enfermeras para el Mundo y algunas ONG locales.





Las sesiones del curso se complementaron con una mesa redonda de experiencias en la que participaron Ana Jiménez de Casa África y antigua cooperante de Save the Children en Níger y Rocío García Cebrián de Médicos sin Fronteras. La mesa contribuye a enriquecer los contenidos del curso y sirvió para ver su aplicación práctica. El interés que suscitó fue muy grande al haber sabido ambas ponentes centrar muy bien sus intervenciones.

Al finalizar el curso, se solicitó a los alumnos la cumplimentación de un formulario de evaluación sobre distintos aspectos del curso. Resumimos aquí las opiniones y valoraciones expresadas por los alumnos.

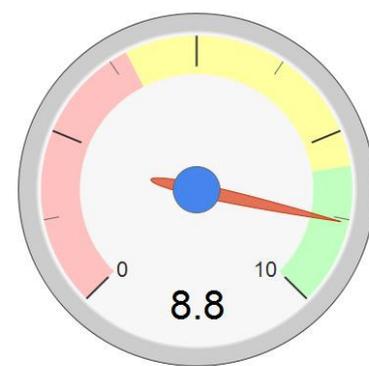
En el formulario de evaluación hay dos partes, una de cuestiones cerradas –más cuantitativa- y otra de preguntas abiertas –más cualitativa-.

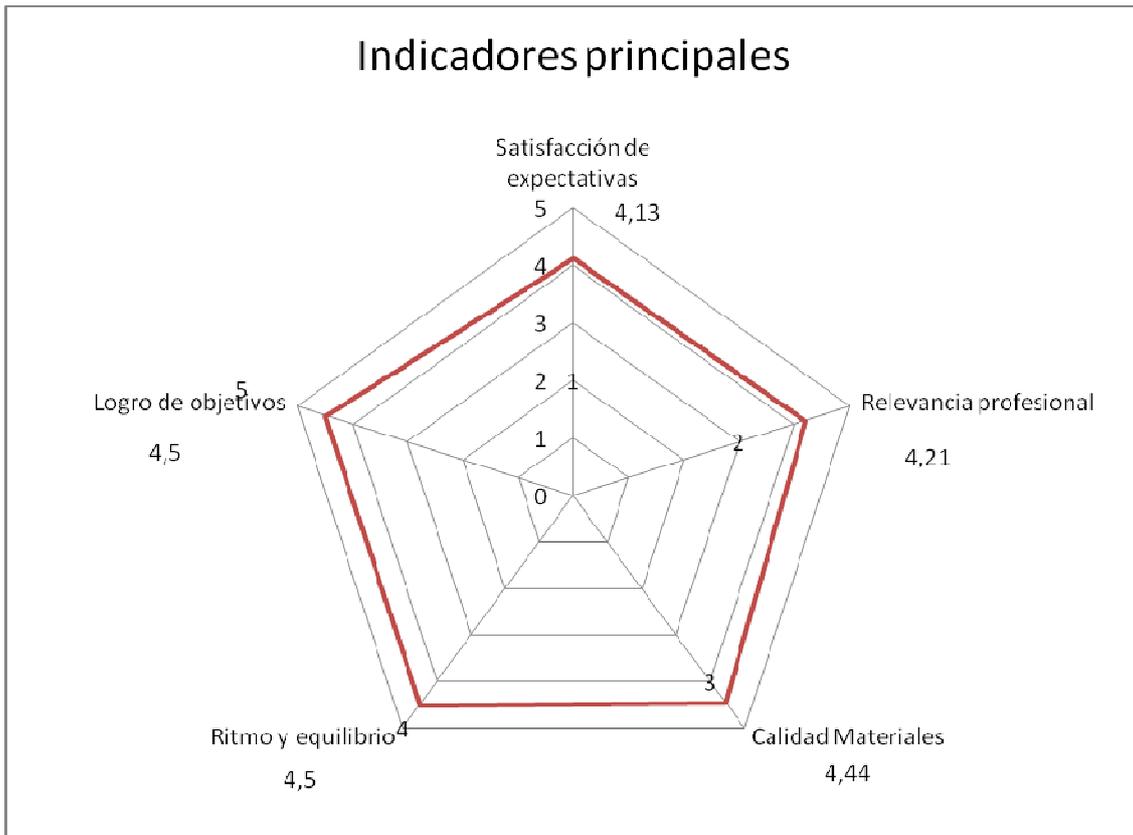
En la parte de cuestiones cerradas se valoraron diferentes aspectos, siendo las valoraciones entre 1 (malo) y 5 (excelente). A continuación, vamos a presentar los resultados.

2. Valoración global del curso

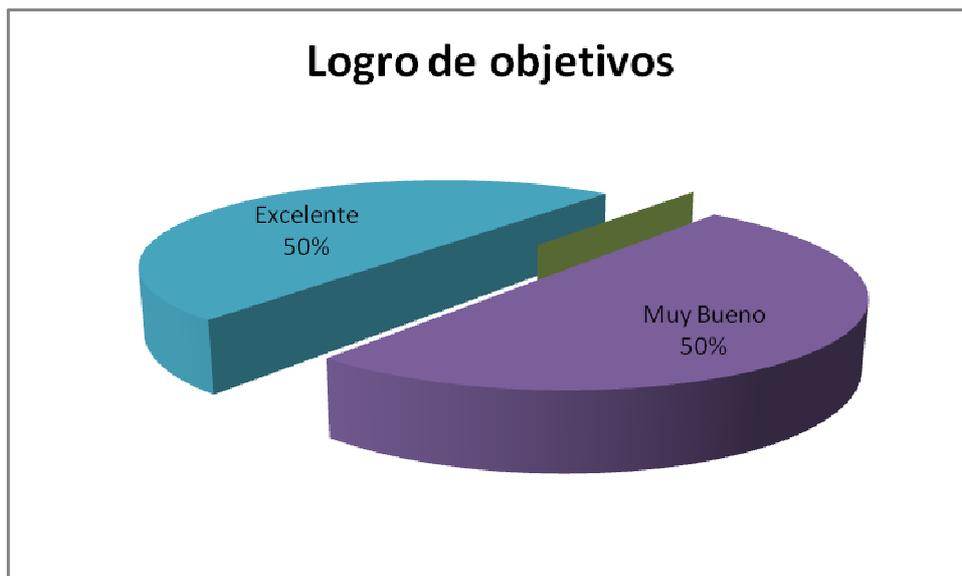
Se pidió a los participantes valorar de manera global el curso en una escala de 0 a 10. Cruzando estas notas se llega a una media de 8.80 sobre 10.

Si se comparan los principales indicadores (excepto las valoraciones de los facilitadores) se observa que la satisfacción es muy homogénea aunque ligeramente menor en términos de relevancia profesional y satisfacción de expectativas (ver gráfico más abajo).





(Se representan en los diferentes ejes cinco variables del curso sobre las que los alumnos dieron su opinión. La puntuación es de 0 a 5).





Un 50 % de los participantes que respondieron a la encuesta considera como “muy bueno” el logro de objetivos del curso, y el 50 % restante como “excelente”.

Algunos comentarios incluidos en el formulario por parte de los participantes son:

- “Me ha gustado mucho el curso, muy útil.”
- “Me hubiera gustado haber tenido más tiempo para la parte práctica.”
- “Felicidades por el curso, ojalá en Canarias hubiera tan buenos profesionales y los académicos tuvieran mejor experiencia para enseñar.”



Más de la mitad de los participantes (60%) han quedado más contentos del curso de lo que esperaban.

Algunos comentarios aportados son:

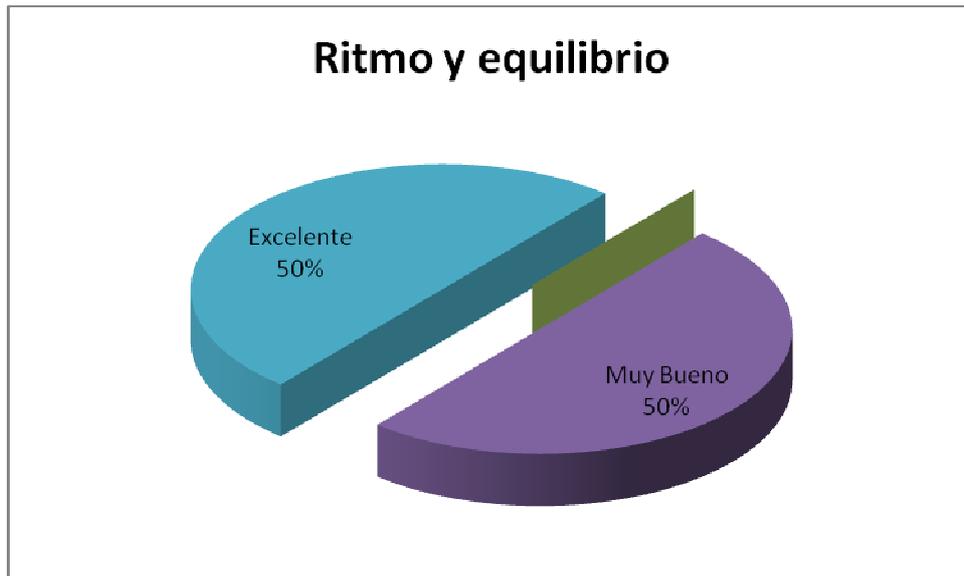
- “Cumplió las expectativas pero no en su totalidad. Fue sesgada sólo a África, aunque no totalmente.”
- “Muy buen curso en general, sobre todo por la capacidad de Pilar y Francisco de hacer ameno un tema que quizás en ocasiones es un poco farragoso. Muy bien también Irene en la introducción e intervenciones puntuales”.



Esta es una cuestión que incluimos para valorar las posibilidades de aplicación real que los contenidos del curso pueden tener. Casi todos los participantes están vinculados profesionalmente al sector de la cooperación, y probablemente esto ha motivado que un 86% lo califique de “muy bueno” o “excelente”.

Entre los comentarios se especifica un poco más:

- “Me viene muy bien porque me quiero dedicar a la gestión de proyectos al desarrollo y AH.”
- “La puntuación marcada es baja debido a que no me dedico profesionalmente al sector de la cooperación, pero considero que los aspectos tratados son muy útiles para otros aspectos de mi vida académica”.
- “Actualmente no trabajo directamente en el sector de la cooperación. Planeo hacerlo y por ello la evalúo como 5”.



Todos los participantes (100%) consideraron que el ritmo, o sea, la distribución de tiempos, así como la mezcla de conferencias con exposiciones más convencionales y con talleres, fue “muy buena” o “excelente”.



Un alto porcentaje de los asistentes (el 93%) considera que el material utilizado y entregado es de “muy buena” o “excelente” calidad. Se menciona el manual como una herramienta práctica para profundizar los temas tratados a lo largo de la formación. Algunos participantes hubiesen preferido una versión en papel del manual para poder seguir los contenidos y tomar apuntes en él.

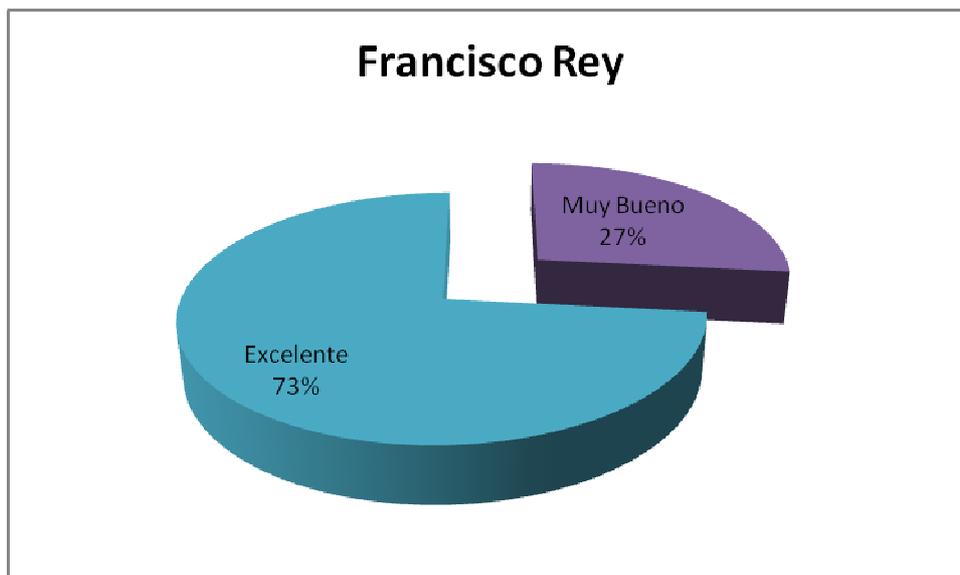


Algunos comentarios aportados son:

- “Muy buenos. Completos.”
- “Poner al día el material didáctico.”

3. Valoración del equipo de formadores y facilitadores

Solicitamos a los participantes evaluar la actuación de los formadores en cuanto a contenidos, metodología empleada, promoción del intercambio, resolución de dudas, etc. En general, las puntuaciones son muy positivas y los comentarios también. Veamos la valoración y los comentarios hechos respecto a cada docente.



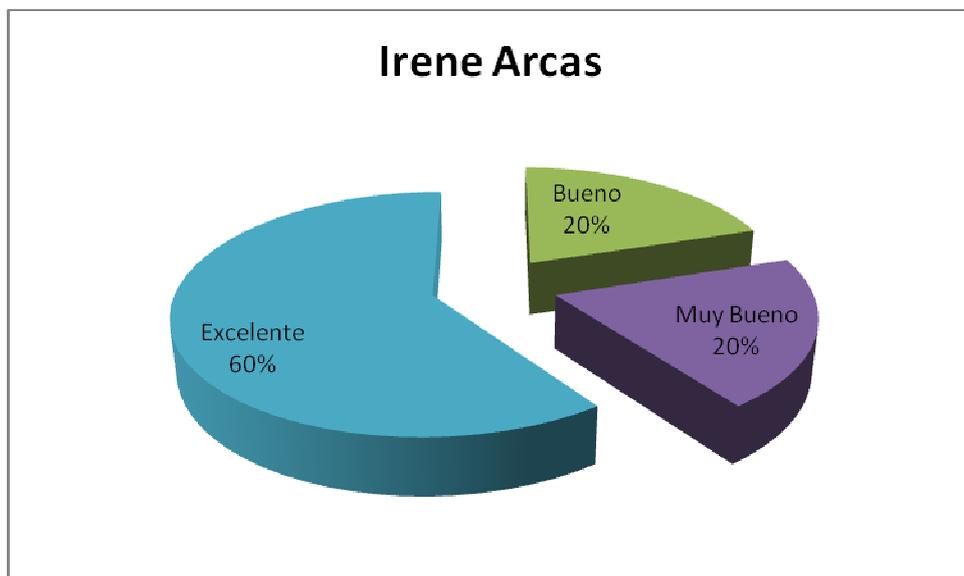
Comentarios:

- “Excelente. De gran capacidad, se esforzó en ser buen comunicador”.



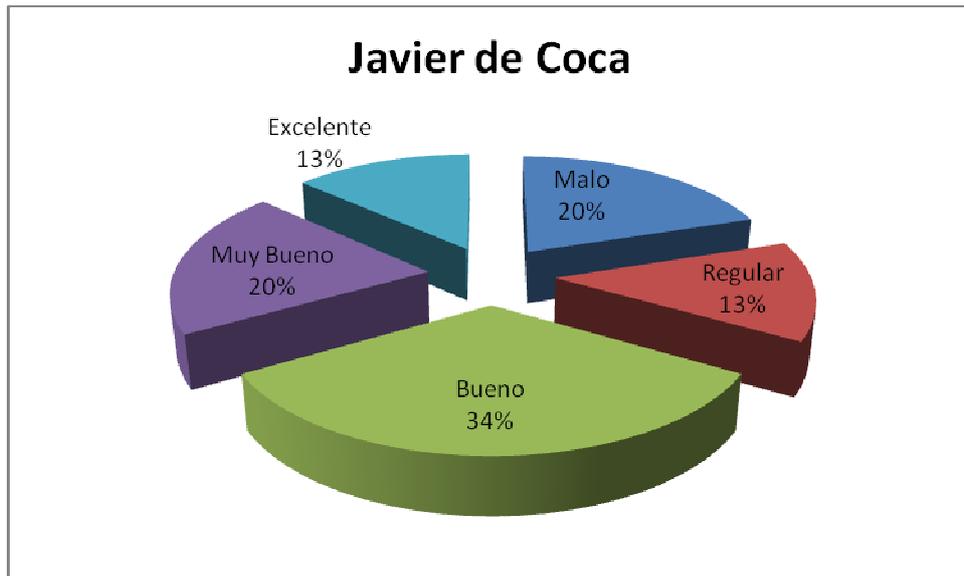
Comentarios:

- “¡Fantástica!”.
- “Gran experiencia. Capaz”.



Comentarios:

- “Atenta, eficiente y dedicada”.
- “Muy bien también Irene en la introducción e intervenciones puntuales”.

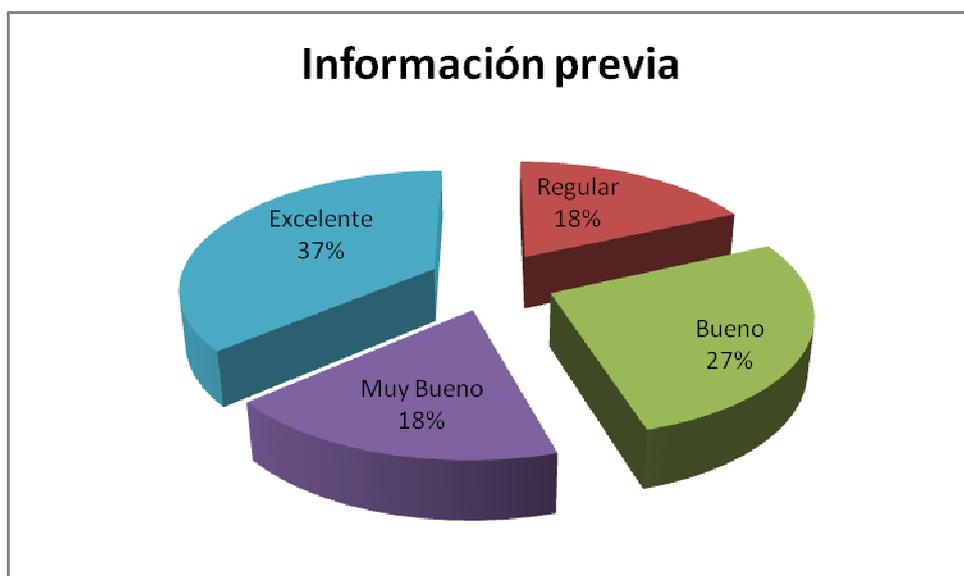


Comentarios:

- “Poco conocimiento sobre la materia”.
- “Poca profundidad. Necesitaba la ayuda de Pilar y Francisco”.
- “No ha estado mucho tiempo impartiendo en el curso y no expresaba de forma adecuada ciertos aspectos”.

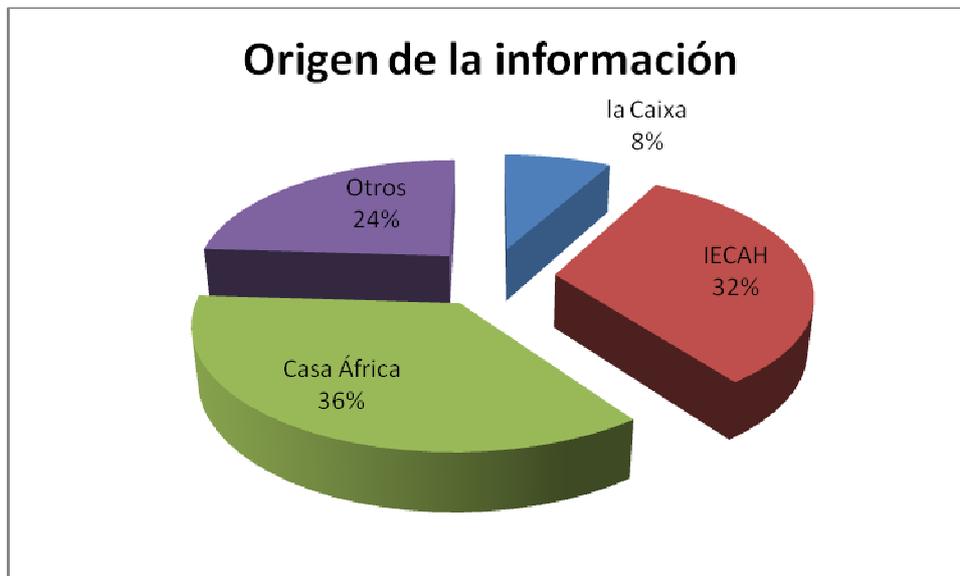
4. Cuestiones previas y sugerencias

Como es habitual, se pidió a los participantes su opinión sobre otras cuestiones que recogemos a continuación:





Más de la mitad de los y las participantes ven como “excelente” o “muy buena” la información que recibieron antes del curso.



En el formulario de inscripción preguntamos a los candidatos de donde recibieron información sobre el curso. Gracias a estos datos –que recogen la información de todas las personas que mandaron el formulario y no únicamente de las que asistieron al curso– se aprecia el trabajo que ha hecho Casa África (36% de la información directa), anfitriona de la actividad en colaboración con el Instituto (32% de la información directa).

Algunas de las sugerencias de cambio o mejora del curso han sido:

- “La temática de género y salud fue como un añadido para quemar tiempo. Interrumpió el proceso de la presentación de la gestión del ciclo del proyecto”.
- “Organizar mejor los talleres, dar las indicaciones más concretas”.
- “Considero lo más útil la parte de la identificación en el ciclo del proyecto y trabajar por talleres”.
- “Utilizar más actividades prácticas”.
- “Formulación muy útil, evaluación información relevante”.
- “Muy acertada la utilización de casos prácticos para que resultara más ameno y esclarecedor y no tan teórico”.



- “Hubiese hecho falta dedicar más tiempo a algunos de los temas como evaluación”.

5. Comentarios de los organizadores

En nuestra opinión el curso cumplió plenamente sus objetivos y se desarrolló con total normalidad con una alta participación, compromiso e implicación de todos los participantes. Los perfiles de los asistentes han sido muy adecuados al tema tratado y los intereses de todos los alumnos han sido homogéneos.

En relación a los aspectos pedagógicos, la encuesta resalta el alto nivel de satisfacción de los participantes por la cercanía de los ponentes y el enfoque muy práctico que se ha seguido. Esto ha permitido una gran participación y ha dado lugar a interesantes debates. El formato fue de tres días con sesiones intensivas de mañana y tarde y, aunque este formato fue tal vez algo denso para los asistentes, permitió en líneas generales tener tiempo suficiente para ver cada uno de los aspectos inicialmente programados.

La metodología se ha mostrado muy útil y la coordinación previa entre los facilitadores ha contribuido a darle coherencia y evitar repeticiones. Estamos convencidos de que en un curso-taller de estas características este trabajo previo es fundamental. También el alternar tipos distintos de metodologías (clases “magistrales”, talleres, uso de medios audiovisuales de modo diferente, presencia de diversas instituciones y actores, etc.) ha contribuido a la buena marcha del curso.

La incorporación de personas de ONG locales como docentes (el caso de Javier de Coca de Cruz Roja en este curso) es interesante pero al no estar familiarizado con todos sus contenidos, ha resultado en esta ocasión problemático. Del mismo modo, en esta ocasión al concluir el curso en viernes, se suspendió la mesa redonda abierta y se realizó una más cerrada que fue un éxito.

Por último, conviene destacar que la organización funcionó muy bien y la colaboración entre los responsables de Casa África, la Fundación “la Caixa” e IECAH fue buena en todo momento.